

**Протокол заседания № 04**  
**рабочей группы по пересмотру ГОСТ Р 55529**  
**Технического комитета по стандартизации**  
**«Спортивные и туристические изделия, оборудование, инвентарь,**  
**физкультурные и туристические услуги» ТК 444**

Место и дата проведения:

Видео конференция

11ч.30мин., 13.06.2024г.

Приняли участия:

- члены рабочей группы представители организаций-членов ТК 444: Смирницкий С.И., Минспорт России; Быканов А.Н., СРО «Промспорт»; Шелякова Ю.В., ОФСОО «РАСС»; Королёв В.А., Ассоциация «НП «Испытательный центр «ВИСТИ»; Антонов С.А., ООО «ЦНИЛвОФКиС»; Егоров В.Ю., АНО «ЦСРФКиС»; Посыпайко Е.В., ООО «Эксперт-Диагностика»; Полухина Т.Г., ООО «Федерация фитнес-аэробики России».

- Члены рабочей группы представители заинтересованных организаций: Куралех О.Н., Ассоциация организаций спортивной отрасли Московской области., Потапов И.П., ООО «НИИ ПБСС».

Семёнов И.А., представитель Департамента ИР и УГИ, МинСпорта России по неизвестной причине не участвует, однако полная информация о всех заседаниях направляется на его контактный адрес.

#### ПОВЕСТКА ЗАСЕДАНИЯ

1. Письмо-разъяснение Росстандарта № 8071-ИШ/03 от 27.05.2024г.;
2. Обсуждение поступивших предложений, выступление членов рабочей группы.

Заседание рабочей группы открыл Королёв В.А. руководитель рабочей группы и предложил в соответствии с повесткой начать обсуждение поступивших предложений.

Сегодня по плану мы рассматриваем предложения, формулировки которых поступили от членов рабочей группы по результатам предыдущего заседания. Членами рабочей группы было взято на себя обязательство доработать некоторые пункты и дать новые формулировки.

Предложения, полученные до 11 числа, были разосланы два дня назад, надеюсь все ознакомились. Также поступило очень важное письмо-разъяснение от Росстандарта. Информация, в письме Росстандарта сформулирована аккуратно с целью исключить вмешательство в деятельность другого ФОИВа но понятно и

однозначно. Компетентное разъяснение Росстандарта касающееся обсуждаемых рабочей группой вопросов получено и дальнейшее обсуждение необходимо проводить с учетом с учётом этого разъяснения.

Предлагаю начать заседание с обсуждения обновленной сводки замечаний и новых формулировок, предоставленных членами рабочей группы: ООО «НИИ ПБСС», ОФСО «РАСС» и Ассоциацией организаций спортивной отрасли Московской области «АОСОМО».

Потапов И.П. почему нет представителей Минспорта и в частности Департамента ИР и УГИ, Минспорта России которого данное обсуждение касается в первую очередь.

Королёв В.А., к сведению, Смирницкий С.И. действительно является представителем Минспорта, но участие в деятельности рабочей группы связано с его правами и обязанностями как руководителя ТК444 принимать участие в организации и обеспечении работы ТК. Представитель Департамента ИР и УГИ, Минспорта России действительно отсутствует. Семенову И.А. вся необходимая информация отправляется на указанный в письме Директора Департамента А.В. Рослякова, исх.№07-1-15/6632 от 22.04.2024г. адрес. Директор Департамента отметил важность обсуждаемого ГОСТ Р 55529 для Минспорта и возможно назначит другого представителя. В любом случае протоколы заседания и другая информация будут отправлены Министру Sports РФ и он правильно ими распорядится.

Сводка предложений:

1. Промспорт: Наименование стандарта:

Наименование ГОСТ Р 55529-2013 не соответствует содержанию. Привести содержание в соответствие с наименованием. Сохранить наименование.

Объекты спорта. Требования безопасности при проведении спортивных и физкультурных мероприятий. Методы испытаний

Обоснование «Сохранение наименования необходимо для подтверждения преемственности. Оно отражает поставленную задачу для разработки стандарта»

Потапов И.П.: наименование сохранить.

Куралех О.Н.: название должно быть следующим «Объекты спорта. Требования безопасности спортивных и физкультурных мероприятий. Общие требования»

Посыпайко Е.В.: если требуется ГОСТ Р на общие требования, значит необходимо разработать соответствующий стандарт мы сейчас обсуждаем стандарт на методы испытаний.

Королёв В.А.: останавливаемся на необходимости рассмотрения в дальнейшем всех 3 вариантов.

2. Промспорт: в общем ко всему стандарту:

Исключить из стандарта проведение проверки спортивного оборудования, которое конструктивно не является частью объектов спорта и требования, к которому установлены в стандартах на соответствующие виды оборудования

Противоречие основополагающему стандарту: п.6.1.5 ГОСТ Р 1.2-2020 не допускает дублирование требований к оборудованию в разных стандартах. Стандарт должен содержать требования безопасности к объектам спорта

В процессе обсуждения этого пункта выступили: Потапов И.П., Посыпайко Е.В., Антонов С.А., Куралех О.Н., Авдеева Н.В. приводили примеры из практики, цитировали ГОСТР 52024, отзывы эксплуатирующих организаций и производителей, дискуссия не по существу заняла более 1 часа.

Единственное предложение по существу сформулировал Быканов А.Н. «Требования проверки спортивного оборудования, которое конструктивно не является частью объектов спорта, и требования, к которому установлены в стандартах на соответствующие виды оборудования указывать в виде ссылок на соответствующие стандарты».

3. Департамент ИР и УГИ, Минспорта России, по тексту основной части:

Использовать в качестве требований к объекту спорта критериев, установленных в правилах проведения соревнований, регламентируемых российскими и международными спортивными федерациями и организациями

Указать актуальные действительные требования к спортивным объектам (площадкам), указанные в документах российских и международных федераций и организаций.

Представитель Департамента, к сожалению, отсутствует.

Потапов И.П.: Кто будет устанавливать актуальные требования? В стандартах есть ссылки на правила. Как поступать со спортивными объектами муниципального уровня, которые могут не соответствовать требованиям спортивных федераций.

Королёв В.А.: Департамент ИР и УГИ Минспорта России не представил конкретные предложения, возможно Семёнов И.А. или кто-то, ещё пришлёт эти требования позже.

4. Департамент ИР и УГИ, Минспорта России, по тексту основной части:

Добавить требования к видам спортивных объектов, не вошедших в предыдущую редакцию стандарта. Указать требования к дополнительным объектам спорта, исходя из культивируемых видов спорта

Королёв В.А.: необходимость добавить требования к видам спортивных объектов, не вошедших в предыдущую редакцию стандарта, поддержали все присутствующие. Ждем от Департамента ИР и УГИ Минспорта России и других заинтересованных лиц конкретные формулировки этих требований.

5. ОФСОО «РАСС»: первый абзац структурного элемента содержит терминологические понятия, противоречащие ФЗ-329 («спортивных и физкультурно-оздоровительных мероприятий»).

Первый абзац структурного элемента привести в соответствие с ФЗ-329 (ст.37.1). По всему тексту использовать только установленную в ФЗ-329 формулировку для мероприятий.

Предлагаемая формулировка «Настоящий стандарт устанавливает требования безопасности для спортивных объектов различного типа при проведении физкультурных мероприятий и спортивных мероприятий».

Потапов И.П.: правильное предложение.

Королёв В.А.: Новая формулировка, не противоречащая 329-ФЗ, одобрена всеми участниками заседания.

6. Промспорт, Раздел 1: Стандарт не распространяется на бассейны для плавания, требования к которым установлены в ГОСТ Р 58458

Исключить из перечисления:

- крытых плавательных бассейнов, включая бассейны для обучения плаванию, оздоровительного плавания, проведения учебно-тренировочных занятий.

Противоречие основополагающему стандарту: п.6.1.5 ГОСТ Р 1.2-2020 не допускает дублирование требований к оборудованию в разных стандартах. ГОСТ Р 58458-2020 «Бассейны для плавания. Общие технические условия» регламентирует требования безопасности указанных объектов. Кроме того, действует несколько стандартов в обеспечение ГОСТ Р 58458-2020, в которых установлены требования безопасности как к объекту в целом, так и для отдельных элементов, включая системы видеонаблюдения опасности утопления, скользких поверхностей и т.п.

Потапов И.П.: предлагаю исключить из перечисления пункт плавательных бассейнах так как есть отдельный, объемный, большой стандарт о бассейнах.

Предложение исключить плавательные бассейны было поддержано участниками совещания за исключением Антонова С.А., ООО «ЦНИЛвОФКиС»; Егорова В.Ю., АНО «ЦСРФКиС»; Посыпайко Е.В., ООО «Эксперт-Диагностика» которые предложили оставить прежнюю формулировку.

7. ОФСОО «РАСС»: перечисление типов и видов объектов, на которые распространяется действие стандарта не соответствует действительности. В тексте отсутствуют требования к таким сооружениям как:

- бассейны для обучения плаванию;  
- сооружения для велоспорта, мотоциклетного спорта, парусного спорта, гребли, стрельбы, конного спорта, гольфа; сооружения для нетрадиционных видов

спорта, для пляжных видов спорта, для скейтбординга, скалолазания и других спортивных объектах.

Шелякова Ю.В.: Необходимо привести в соответствие содержание национального стандарта ГОСТ Р 55529-2013 его названию.

Предложение все поддержали.

8. НИИ «ПБСС»: новая формулировка «1. Область применения. Настоящий стандарт устанавливает требования безопасности на спортивных объектах различного типа при проведении спортивных и физкультурно-оздоровительных мероприятий, методы испытаний (проверки и допустимые значения указанных критериев). Требования настоящего стандарта распространяются на организации, индивидуальных предпринимателей и физических лиц, в собственности или управлении которых находятся объекты спорта, на которых организуются и проводят физкультурные и спортивные мероприятия».

Посыпайко Е.В.: формулировка должна быть универсальной и подходить ко всем объектам спорта.

Королёв В.А.: согласен с предложением с учётом его доработки.

Куралех О.Н.: термин объекты спорта требует индивидуального рассмотрения.

В целом все поддержали предложение.

9. ОФСОО «РАСС»: Раздел 2 Нормативные ссылки требует актуализации с учетом переработки основного текста и появления ссылочных документов.

Предложение все поддержали.

10. АОСОМО: Раздел 2 Нормативные ссылки актуализировать, библиографию дополнить актуальными нормативными документами.

Структура стандарта должна соответствовать ГОСТ 1.5-2001

Предложение все поддержали.

11. АОСОМО, Разделы 1 Область применения и 3 Термины и определения содержат ошибки и несоответствия:

- Не учтены все типы объектов спорта;
- Допущено отклонение от терминологии «физкультурные и спортивные мероприятия» Не учтены все субъекты социальной сферы (в т.ч. системы образования), все возможные организационно-правовые формы юридических лиц и их правоотношения на управление и эксплуатацию спортивными сооружениями (аренда, субаренда, бессрочное пользование и т.п.);
- Противоречие ГОСТ Р 1.2-2020, п.6.1.5, не допускает дублирование требований к оборудованию разных стандартов;
- Противоречит классификатору объектов спорта, утвержденного Приказом Минспорта РФ от 25.02.2016г. №172 «Об утверждении классификатора объектов спорта»;

- Противоречит сводам правил по проектированию и строительству (СП 31-112-2007, СП 31-115-2006, СП 31-115-2008 и т.д.);

- Не соответствует терминологии Федерального закона № 329-ФЗ, «О физической культуре и спорта в РФ» гл.1, ст.2, ст.19., ст.20, ст. 37, 37.1;

- Входит в противоречие с другими национальными стандартами с требованиями к плавательным бассейнам: ГОСТ Р 58458-2020, ГОСТ Р 59219-2020, ГОСТ Р 58877-2020.

К тому же стандарт не устанавливает требования к указанным в разделе 1 специализированным спортивным сооружениям.

Мнения разделились, к консенсусу не пришли каждый остался при своём мнении.

12. ОФСО «РАСС»: раздел 3 «Термины и определения» должен содержать только те термины, которые встречаются в тексте. В стандарте приведены термины из Классификатора объектов спорта, а требований к перечисленным объектам – нет. Необходимо привести в соответствие раздел и типы / виды сооружений с требованиями к им.

Предложение все поддержали.

13. Департамент ИР и УГИ Минспорта России: предложил актуализировать термины и определения, исходя из области применения стандарта и провести пересмотр терминов исходя из назначения стандарта и области его применения. Но в предложении отсутствует какое-либо указание на термины и определения, требующие пересмотра.

Представитель Департамента ИР и УГИ, Минспорта России аргументов не представил, возможно Семёнов И.А. или кто-то, ещё пришлёт какие-то пояснения позже.

14. Промспорт: включить раздел «Классификация». Классификацию объектов спорта включить в стандарт в укрупненном виде, используя действующий классификатор. К многообразию видов объектов спорта не могут быть предъявлены одинаковые требования безопасности. Предлагаемое деление ориентировочно, например:

Классификация

- по видам деятельности
- по пропускной способности
- конструкционными особенностями

Необходимость Классификации все поддержали.

2.49м

15. Промспорт, разделы стандарта привести в соответствие с Классификацией.

Предложение все поддержали.

16. Промспорт: в разделах с 4 по 9 исключить из текста стандарта указание «Программа оценки», т.к. оно противоречит ст.21 Федерального закона от 27 декабря 2002 года N 184-ФЗ «О техническом регулировании». Стандарт может содержать требования. Объект проверки устанавливает заказчик.

Предложение все поддержали.

17. ОФСОО «РАСС»: раздел 4 Общие требования к оценке требований безопасности. Название раздела изменить, исключив дублирование («общие требования к оценке требований»). Новая формулировка «4 Общие требования безопасности».

Предложение все поддержали.

18. Промспорт: раздел 4 «Общие требования к оценке требований безопасности».

Новая формулировка «Требования безопасности применимые для всех объектов спорта». Наименование указывает на оказание услуги, а не требование к объекту спорта.

Предложение аналогично предыдущему, все поддержали.

19. ОФСОО «РАСС»: п. 4.1 содержит некорректную формулировку о «Программе оценки» и недопустимость замены инспекционного контроля проверкой (разрешительной) проектной документации.

Первое предложение изложить в редакции: «4.1 Оценку требований безопасности на объектах спорта при проведении спортивных и физкультурных мероприятий осуществляют на основе требований безопасности, включающих в себя проведение визуального и инструментального контроля объектов спорта.»

Второе предложение – исключить

Реальное состояние объекта в части путей эвакуации (особенно для МГН) практически никогда не соответствует Проектной документации (кроме того у собственника объекта может не быть доступа к ней).

Мнения существенно разделились, к консенсусу не пришли каждый остался при своём мнении.

20. АОСОМО: в разделах 4 - 9 оценку требований безопасности инструментальными методами при оказании физкультурно-оздоровительных и спортивных услуг на объектах спорта осуществляют испытательные лаборатории (центры), аккредитованные в порядке, установленном национальной системой аккредитации в рамках утвержденной области аккредитации. Исключить из стандарта упоминание «Программа оценки». Исключить отдельное выделенное упоминание об аккредитации лаборатории.

Дополнить - «Орган по сертификации в области физической культуры и спорта» Противоречит №184-ФЗ «О техническом регулировании» ст.21 Противоречит №162-ФЗ «О стандартизации в РФ» гл.1 ст.2, ст.4., гл.4, ст.14,

Национальный стандарт, как документ добровольного применения, не может устанавливать требования, устанавливаемые нормативными правовыми документами (техническими регламентами и т.д). В отношении оценки соответствия объектов спорта требования по обязательной аккредитации лабораторий не приняты.

Также мнения существенно разделились, к консенсусу не пришли каждый остался при своём мнении.

21. ОФСОО «РАСС»: п. 4.2 содержит принуждение, изложить в следующей редакции: «4.2 Оценку требований безопасности инструментальными методами осуществляют испытательные лаборатории (центры), аккредитованные в установленном порядке в рамках утвержденной области аккредитации.»

Королёв В.А.: считаю необходимым зачитать разъяснение Росстандарта (Письмо № 8071-ИШ/03 от 27.05.2024г.) имеющее прямое отношение к пункту 4.2 ГОСТ Р 55529-2013. «Учитывая изложенное, требования об обязательном проведении испытаний аккредитованными в национальной системе аккредитации испытательными лабораториями не могут регулироваться стандартом».

В связи с этой информацией, поступившей от ФОИВа в области стандартизации предлагаю руководствоваться этим разъяснением при обсуждении формулировки п.4.2. и предлагаю исключить из стандарта требование о аккредитации испытательных лабораторий в порядке установленном национальной системой аккредитации.

Антонов С.А.: зачитываю приказ Росстандарта от 25.12.2018 года № 1140-ст в котором он утвердил изменения №1 сейчас получается, что Росстандарт сам себе противоречит.

Королёв В.А.: да такое бывает, мне неизвестно как так получилось, может что-то изменилось, может исправили ошибку, подробности если необходимо вы можете узнать обратившись к руководству Росстандарта. Прочитав это разъяснение не могу оценивать действия господина Шалаева А.П. и дискутировать о приоритете Приказа Росстандарта № 1140-ст от 25.12.2018 г. над разъяснением Росстандарта, письмо № 8071-ИШ/03 от 27.05.2024г.

Посыпайко Е.В. ООО «Эксперт-Диагностика»: предлагаю направить дополнительный запрос в Росстандарт так как имею своё мнение о сути разъяснения отличное от других. Считаю необходимым спросить Шалаева А.П. почему он подписал приказ № 1140-ст от 25.12.2018г.

Мнения кардинально разделились, к консенсусу не пришли, часть участников заседания считает, что Росстандарт рассматривает формулировку п. 4.2 ГОСТ Р 55529-2013 как нарушение пункта 4.3 ГОСТ Р 1.2-2020 «Стандартизация в Российской Федерации. Стандарты национальные Российской Федерации.

Правила разработки, утверждения, обновления, внесения поправок и отмены». Другая часть участников заседания так не считает.

Предложение исключить п.4.2 было поддержано участниками совещания за исключением Антонова С.А., ООО «ЦНИЛВОФКиС»; Посыпайко Е.В., ООО «Эксперт-Диагностика» которые предложили оставить прежнюю формулировку, и в частном порядке обратиться к руководству Росстандарта за разъяснением сложившейся ситуации.

22. НИИ «ПБСС»: обсуждение п.4.2 см. выше

23. НИИЦ «ВИСТИ»: обсуждение п.4.2 см. выше

24. ОФСО «РАСС»: п. 4.3 первый абзац подменяет область с «проведения мероприятий» на «оказание услуг» «Оценку требований безопасности при оказании физкультурно-оздоровительных и спортивных услуг на объектах спорта...»

Новая формулировка «п.4.3 Оценку требований безопасности объектов спорта проводят путем проведения инспекционного и других видов контроля с использованием испытаний и измерений».

Предложение все поддержали.

25. НИИ «ПБСС»: Изменить формулировку «4.3 Оценку требований безопасности при оказании физкультурно-оздоровительных и спортивных услуг на объектах спорта проводят путем анализа эксплуатационной и другой документации (сертификатов, актов осмотров и т.д.) исследований (испытаний) и измерений». Перечень исследований исключить.

Предложение все поддержали.

26. НИИ «ПБСС»: 4.3, о качестве воды и иных требований к бассейну в соответствии с ГОСТ Р. 53491.1 исключить. Контроль качества воды входит в полномочия Роспотребнадзора, а в случае необходимости определение качества воды лабораторий с соответствующей компетенцией. В рамках применения ГОСТ Р 55529-2013 достаточно изучения и оценки соответствующих заключений.

Предложение все поддержали.

27. НИИ «ПБСС»: в п.4.3 - путей эвакуации зрителей и персонала объекта спорта с трибун, в том числе маломобильных групп населения. Исключить дублирует функции МЧС, достаточно изучения соответствующих документов, заключений.

Предложение все поддержали.

28. Согласован ранее на предыдущем заседании рабочей группы, других предложений не поступило.

29. Согласован ранее на предыдущем заседании рабочей группы, других предложений не поступило.

30. ОФСОО «РАСС»: п. 4.4 говорит об услуге, а также устанавливает требования, находящиеся за рамками компетенции ОС и ИЛ/ИЦ. (например, погодные условия), изложить в редакции:

«4.4 Оценку требований безопасности при проведении физкультурных мероприятий и спортивных мероприятий вне объектов спорта проводят в формате обследования территории (зоны, участка, пространства), с целью установления отсутствия факторов, способствующих получению участниками соревнований травм. Анализом погодных условий перед проведением мероприятий занимаются представители спортивной федерации и судейской бригады, поскольку погодные условия слишком изменчивы и не могут быть предметом оценки для определения пригодности объекта спорта в части его безопасности

Предложение все поддержали.

31. ОФСОО «РАСС»: предложение отозвано.

32. НИИ «ПБСС»: в п.5.1. К объектам спорта при проведении полевых испытаний устанавливают следующие требования: Полы спортивных залов (залы для спортивных игр, универсальные залы для общей физической подготовки и игр с мячом):

- поглощение удара в любой из точек проведения испытаний должно составлять от 25% до 75%.

- вертикальная деформация в любой из точек проведения испытаний должна составлять не более 5 мм.

Предлагаем исключить в связи с разработкой стандарта на полы спортивные.

Участники заседания предложение поддержали, кроме АНО «ЦСРФКиС» Егоров В.Ю., который высказался против.

33. НИИ «ПБСС»: 5.1 Крепление спортивного оборудования:

- соблюдается устойчивость к опрокидыванию ворот для мини-футбола/гандбола к горизонтальной нагрузке 1100 Н, приложенной на высоте 2 м.

Изменить формулировку

- соблюдается устойчивость к опрокидыванию ворот для мини-футбола/гандбола к динамической нагрузке 1100 Н, приложенной на высоте 2 м. Приложение горизонтальной нагрузки в рамках полевых испытаний крайне затруднено из-за необходимости переменять громоздкое и тяжелое оборудование. Применение такого оборудования увеличивает время и стоимость таких испытаний, а также часто приводит к повреждению спортивного покрытия. Требования к применению горизонтальной нагрузки необоснованное, так как в условиях проведения физкультурных и спортивных мероприятий такая ситуация невозможна.

Предложение все поддержали.

34. НИИЦ «ВИСТИ»: Недопустимость применения формулировки требования «соблюдается». В ГОСТ Р 55529 – 2013 «Объекты спорта. Данная формулировка применяется в 226 случаях.

- ГОСТ 1.5-2001 Межгосударственная система стандартизации (МГСС). Стандарты межгосударственные, правила и рекомендации по межгосударственной стандартизации. Общие требования к построению, изложению, оформлению, содержанию и обозначению п. 4.1.2 Текст стандарта должен быть кратким (по возможности), точным, не допускающим различных толкований, логически последовательным, необходимым и достаточным для использования стандарта в соответствии с его областью применения. п.7.3.4 «В раздел "Технические требования" включают основные показатели и/или характеристики (свойства)», а в соответствии с п. 4.1.4 «При изложении требований .. в тексте стандарта применяют слова: "должен", "следует", "подлежит", "необходимо", "требуется", "разрешается только", "не допускается", "запрещается", "не должен", "не следует", "не подлежит", "не могут быть" и т.п.

Предложение все поддержали.

35. Согласован ранее на предыдущем заседании рабочей группы, других предложений не поступило.

36. Согласован ранее на предыдущем заседании рабочей группы, других предложений не поступило.

37. НИИЦ «ВИСТИ»: в ГОСТ Р 55529-2013, разделы: 5, 6, 7, 8, 9 (Стр. 6, 9, 12, 14, 17) включены недопустимые требования:

- соблюдается расстояние от спинки до спинки между рядами кресел, стульев или скамей не менее 0.45 м. Формулировка содержит требование представляющее опасность для жизни и здоровья граждан. К тому же требование к объекту является неспортивным и входит в компетенцию других ведомств. Наличие заключения о соответствии спортивного объекта требованиям ГОСТ Р 55529-2013 для руководства спортивного объекта должно автоматически означать запрет на его эксплуатацию, как минимум запрет на использование трибун.

Исключить все 5 требований из текста. Между рядами кресел должен быть проход.

Потапов И.П.: предложение правильное.

Предложение все поддержали.

38. ОФСО «РАСС»: Требования к трибунам: Поскольку требования к трибунам и путям эвакуации представлены в разделах 5, 6, 7, 8, 9, разумно их сократить и привести только один раз, включив в раздел 4. «Общие требования», параметры трибун должны соответствовать требованиям пп. 8.1.5, 8.1.6 СП 59.13330

Предложение все поддержали.

39. НИИЦ «ВИСТИ», в ГОСТ Р 55529-2013 разделы: 5, 6, 7, 8, 9 (Стр. 6, 10, 12, 15, 17.) включены недопустимые требования:

- соблюдается расстояние от любого места пребывания инвалида в зальном помещении до эвакуационного выхода в коридор, фойе, наружу или до эвакуационного люка трибун спортивно-зрелищных залов — не менее 40 м  
Формулировка содержит требование представляющее опасность для жизни и здоровья инвалидов.

Исключить все 5 требований из текста, инвалидов жалко, а на некоторых трибунах таких мест вообще нет, так как выходы в коридор, фойе и эвакуационные люки имеются в достаточном количестве.

С одной стороны, это дискриминация инвалидов, с другой ст. 125 УК РФ.

Протокол испытаний подтверждающий соответствие спортивного объекта требованиям ГОСТ Р 55529-2013 указывает на опасность использования этого объекта инвалидами.

Предложение все поддержали.

40. ОФСОО «РАСС»: 5 Программа оценки требований безопасности физкультурно-оздоровительных комплексов общего назначения В раздел включены требования к универсальным залам, а также к гимнастическим снарядам.

Зал спортивной гимнастики – это специализированный зал (или трансформируемая арена) Название раздела некорректно.

Новая формулировка: «5 Требования безопасности универсальных спортивных залов».

Раздел требует полной переработки

Предложение все поддержали.

41. ОФСОО «РАСС»: раздел 6 «Программа оценки требований безопасности крытых плавательных бассейнов». Название раздела некорректно: почему только бассейны крытого типа?

Новая формулировка «6 Требования безопасности бассейнов для плавания»

Раздел требует полной переработки или исключения.

Предложение все поддержали.

42. ОФСОО «РАСС»: исключить.

Предложение все поддержали.

43. НИИ «ПБСС»: исключить

Предложение все поддержали.

44. ОФСОО «РАСС»: исключить или переработать.

Предложение все поддержали.

45. НИИ «ПБСС»: исключить.

Предложение все поддержали.

46. ОФСОО «РАСС»: исключить или переработать.

Предложение все поддержали.

47. ОФСОО «РАСС»: в раздел 9 «Программа оценки требований безопасности спортивных площадок». В разделе «Область» данная типология сформулирована как «плоскостных спортивных сооружений, включая открытые спортивные сооружения свободного доступа для занятий различными видами спорта и двигательной активности граждан.

Новая формулировка «9 Требования безопасности плоскостных спортивных сооружений, включая открытые спортивные сооружения свободного доступа для занятий различными видами спорта и двигательной активности граждан. Необходимо установить единообразную терминологию в документе. исключить или переработать.

Предложение все поддержали.

48. НИИ «ПБСС»: исключить или переработать.

Предложение все поддержали.

49. НИИ «ПБСС»: исключить или переработать.

Предложение все поддержали.

50. НИИЦ «ВИСТИ»: в пп.10.2.1, 10.3.1, 10.5.1, указывается «Испытательная установка». Указанные в ГОСТ Р 55529 – 2013 «испытательные установки» вероятно являются испытательным оборудованием и содержат либо используются вместе со средствами измерений. В Федеральном информационном фонде по обеспечению единства измерений (подсистема Аршин) данное оборудование не зарегистрировано. Возникает вопрос обеспечения метрологической прослеживаемости. За 10 лет применения стандарта вероятно уже были успешные попытки аттестовать это оборудование и лаборатории, аккредитованные в национальной системе аккредитации, применяли его в при сертификационных испытаниях.

Исключить

Если в Федеральном информационном фонде по обеспечению единства измерений (подсистема Аршин) данное оборудование не зарегистрировано, нет аттестата, выданного Ростестом (каким-либо иным центром стандартизации и метрологии (ЦСМ) или институтом по метрологии) и заключения метрологической экспертизы.

Если зарегистрировано, дать точное описание характеристик ИО и СИ.

51. ОФСОО «РАСС»: Библиография. Необходимо полностью актуализировать раздел «Библиография».

Предложение все поддержали.

В.А. Королёв, все предложения обсудили, предлагаю материалы и протоколы всех заседаний передать в секретариат ТК 444, чтобы технический комитет продолжил работу по данной теме.

Предложение все поддержали.

Заключение:

Рабочей группой в основном установлена структура стандарта, включая детальные предложения по ряду позиций для включения в новый проект стандарта. Несогласованные позиции будут сформулированы разработчиком и доработаны в период публичного обсуждения на основании обоснованных предложений.

Информировать МинСпорта и других заинтересованных лиц о недопустимости проведения массовых спортивных мероприятий на объектах спорта имеющих сертификат соответствия требованиям ГОСТ Р 55529 в связи с опасностью для жизни и здоровья зрителей особенно инвалидов. В ГОСТ Р 55529 указано недопустимое требование, касающееся расстояния от спинки до спинки между рядами кресел и расстояния от любого места пребывания инвалида в зальном помещении до эвакуационного выхода. Протокол испытаний подтверждающий соответствие спортивного объекта требованиям ГОСТ Р 55529-2013 однозначно указывает на опасность использования этого объекта.

В связи с тем, что Посыпайко Е.В., ООО «Эксперт-Диагностика», инициировал повторное обращение в Росстандарт за дополнительным разъяснением по п.4.2 в правильной форме для получения однозначного ответа, понятного всем членам ТК, считаю целесообразным, полученный им ответ Росстандарта довести до сведения всех членов ТК.

Учитывая, что секретариат ТК ожидает от нас не только предложения в проект заменяющего стандарта, но и сам проект, а также организацию, которая осуществит разработку, т.е. возьмет на себя расходы, связанные с редактированием, экспертизой и сопровождением.

Предлагаю не позднее 1 сентября желающим сообщить об этом в секретариат.

В отсутствие разработчика, новый стандарт сам не разработается, а существование действующего невозможно, в этом мы убедились во время заседаний рабочей группы. Предполагаю, что при отсутствии разработчика секретариат будет вынужден запустить процедуру отмены стандарта и мы зря потратили время.

Руководитель  
рабочей группы  
по пересмотру ГОСТ Р 55529

В.А. Королёв